



اساس سوسیالیسم  
انسان است.  
سوسیالیسم  
جنبش بازگرداندن  
اختیار به انسان است.  
**منصور حکمت**

[www.m-hekmat.com](http://www.m-hekmat.com)

دوره دوم  
۳۳

جمعه، ۲۲ خرداد ۱۳۸۳  
۱۱ روزن ۴

هر سه شنبه و جمعه منتشر میشود

# انترناسیونال

سردییر: فاتح بهرامی

[anternasional@yahoo.com](mailto:anternasional@yahoo.com)

Fax: 001-519 461 3416

**همراه این شماره، انترناسیونال ضمیمه شماره ۳۳ نیز منتشر شد. شماره ضمیمه هم به مطالبی درباره نظرات و نقش منصور حکمت اختصاص دارد.**

در حاشیه رویدادها  
کاظم نیکخواه  
صفحه ۴

\* ریگان مرد  
\* ۱۸ تیر نزدیک است

## از مارکسیم اقلابی تا کمونیسم کارگری مرواری بر سیر تکوین کمونیسم منصور حکمت

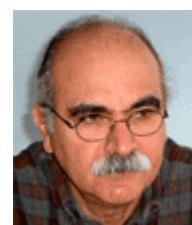
حمید تقواei

### بخش دوم: کمونیسم کارگری

شوری چاپ شده اینست که انقلاب شوری باین دلیل شکست خورد که بورژوازی صنعتی روسیه، جنبش ایجاد یک روسیه صنعتی قدرتمند و قابل مقایسه و رقابت با اروپا، در نهایت توانست در مقابله با این روشی و عمق مورد بررسی قرار نگرفته، به این دلیل که در آن دوره چنین ضرورتی وجود نداشته است. به این دلیل که در آن دوره هنوز صنعتی کردن روسیه است که در برابر افق و جنبش سوسیالیستی کردن روسیه پیروز میشود. وبالاخره موفق میشود که تحت نام سوسیالیسم یک سیستم سرمایه داری دولتی را در روسیه برقرار کند. این شیوه تحلیل منصور حکمت در واقع تقد نظرات چپ سنتی منتقد این ضرورت در دوره منصور حکمت خود را نشان میدهد و کمونیسم کارگری او پاسخی به این ضرورت میکند مساله شوری را با فقدان شوراهای دموکراتی و یا انحرافات استالین و غیره توضیح بدھند. منصور حکمت میگوید همه اینها جزو تبایخ شکست انقلاب هستند و نه علل آن. و بر مبنای تحلیل روش خود بر پایه ترقی آرمان و هدف و جنبش صنعتی کردن روسیه در حزب و دولت شوری بروشی نشان میدهد که چرا چنین شرایطی در شوری بوجود می آید.

مارکسیسم انقلابی جواب روشی برای مساله شوری ندارد و اصولاً نیتوانست داشته باشد چون همانطور که گفتم نقش و علت کرده است بررسی مساله شوری در سیاستهای در حزب کمونیست ایران در سالهای ۸۱-۸۵ میلادی مورد بررسی قرار میگیرد. اساساً نقد منصور حکمت که در بولتن مباحث

جامعة و اشکال حکومتی و دولتها کمونیسمهای غیر کارگری به جنبش طبقات دیگر متعلق اند، و افق و کلاسیک در شناخت و نقد تاریخ آرمان و اهداف دیگر طبقات را نمایندگی میکنند. این نقد اجتماعی کمونیسمهای غیر کارگری را وارد این تحلیل میکند. او میگوید نمیتوان از طبقات مارکسیم چنگ نیانداخته بودند. این شیوه تحلیل منصور حکمت در این ضرورت در نوشته "تفاوتهاي عمیقاً و مفصلانه در نظریه" مارکسیم چشمگیر است. این یک نوشته پایه ای و جامع است. این یک نقد تجربه شوری و جنبشهای اجتماعی این شیوه نقد سیاسی بر مبنای شناخت جنبشها اولین بار در بحثهای مربوط به مساله شوری از طرف منصور حکمت مطرح میشود و به کار برده میشود. منصور حکمت خود میگوید که ایده اولیه نگاه به کمونیسم به عنوان یک جنبش اجتماعی اولین بار در تحلیل جنبش اجتماعی اولین بار در تحلیل و نقد تجربه شوری بذهن او خود را در قرار داده اند و کمونیسم خود را در دیگر سوسیالیسم فشودالی و سوسیالیسم بورژوازی را مورد نقد میگردند. اینکه کمونیسم صرفاً یک سیستم فکری و نظری و حتی شخصیتیهای سیاسی را تشکیل میکند. اینکه کمونیسم صرفاً یک کارگری در واقع چیزی بجز کمونیسم فکری و همچنین احزاب و رهبران و مارکس نیست. و صفت کارگری تنها تمايز آنرا از کمونیسم طبقات میکند. سیاستهای سیاسی را تشکیل کارگری در این شرایط میکند. او کمونیسم مارکسیم کارگری را در این شرایط مادی تولید و درجه رشد میگردید برای شناخت و نقد علیق مارکس وجود داشته است نقطه شروع کمونیسم کارگری منصور حکمت است. منصور حکمت قرار داده اند و کمونیسم خود را در دیگر سوسیالیسم فشودالی و سوسیالیسم بورژوازی را مورد نقد میگردید برای شناخت و نقد علیق احزاب باید جنبشها را بشناسید. او اند. در این شکی نیست که کمونیسم کارگری با کارگری ادامه کمونیسم مارکس میگردید تابعی است از شرایط مادی تولیدی و نیروهای مولده در جامعه. متنهی از شرایط مادی تولیدی و نیروهای مولده بیواسطه به سیاست و تحولات سیاسی نمیرسیم. از شرایط مادی تولیدی به مناسبات تولیدی و طبقات سیستم فکری و نظرات و سیاستها میرسیم و بعد به رویانی سیاسی



**تجربه شوری و  
جبش اجتماعی**  
این شیوه نقد سیاسی بر مبنای شناخت جنبشها اولین بار در بحثهای مربوط به مساله شوری از طرف منصور حکمت مطرح میشود و به کار برده میشود. منصور حکمت خود میگوید که ایده اولیه نگاه به کمونیسم به عنوان یک جنبش اجتماعی اولین بار در تحلیل جنبش اجتماعی اولین بار در تحلیل و نقد تجربه شوری بذهن او خود را در قرار داده اند و کمونیسم خود را در دیگر سوسیالیسم فشودالی و سوسیالیسم بورژوازی را مورد نقد میگردند. اینکه کمونیسم صرفاً یک سیستم فکری و نظری و حتی شخصیتیهای سیاسی را تشکیل کارگری در این شرایط میکند. او کمونیسم مارکسیم کارگری را در این شرایط مادی تولید و درجه رشد میگردید برای شناخت و نقد علیق مارکس وجود داشته است نقطه شروع کمونیسم کارگری منصور حکمت است. منصور حکمت قرار داده اند و کمونیسم خود را در دیگر سوسیالیسم فشودالی و سوسیالیسم بورژوازی را مورد نقد میگردید برای شناخت و نقد علیق احزاب باید جنبشها را بشناسید. او اند. در این شکی نیست که کمونیسم کارگری با کارگری ادامه کمونیسم مارکس میگردید تابعی است از شرایط مادی تولیدی و نیروهای مولده بیواسطه به سیاست و تحولات سیاسی نمیرسیم. از شرایط مادی تولیدی به مناسبات تولیدی و طبقات سیستم فکری و نظرات و سیاستها

## آزادی، برابری، حکومت کارگری!

اجازه بدهید در خاتمه به چند مبحث پایه‌ای کمونیسم کارگری که در عین حال نشان دهنده زندگی و پویا بودن تئوری در سیستم فکری منصور حکمت هست، اشاره کنم. میخواهم شنان بدhem که تئوری برای منصور حکمت چقدر زندگ است و چقدر به زمان و مکان مربوط میشود. مارکسیسم يك علم جامدی نیست که مجموعه حقایقی را بیان کرده است و مارکسیستها میروند این حقایق را با مطالعه کلاسیکهای مارکسیسم کشف میکنند و میفهمند. تئوری مارکسیستی جواب واقعی به پژوهیک اجتماعی انسانهایست برای اینکه زندگی بهتر و آزاد تر و مرغه تری داشته باشد. طبقه کارگر در محور و پیشاپیش این تلاش بیوقوفه برای برخوردار کردن خود و کل جامعه از یک زندگی مرغه و برابر انسانی است و مارکسیسم جوابی به این نیاز است. تئوری برای منصور حکمت دقیقاً همین نقش را دارد. من در اینجا برای نشان دادن این نکته نظرات منصور حکمت در مورد بزرگی قرار میدهم.

### کمونیسم کارگری در نقد ملت و ناسیونالیسم

تحلیل و نقد منصور حکمت از ملت و ناسیونالیسم با نظرات کلاسیکهای مارکسیستی متفاوت است. در دوره مارکس جنبش‌های ملی تمام ارجاعی نیستند و در موارد زیادی خصلتی متفرقی دارند. جوامع دارند فثولالیسم را پشت سر میگذارند و کشورها و ملل تازه شکل میگیرند. تشکیل ملتها در تنایی از جوامع ملوک الطاویفی و خانهای قدمی بجلوست و مارکس هر جا کشور و ملت بزرگتر و از نظر سیاسی یکپارچه تری بوجود می‌آید بدروست این روند را مثبت و به نفع جنبش جهانی کارگران میداند.

در دوره نینین مساله تشکیل دولتها و ملل تازه دیگر روند اصلی نیست و در عوض مساله حقوق اقلیتهای ملی و آزادی ملتها از سلطه استعمار مساله مطرحی است. نینین از مبارزه ملت فروودست در برابر ناسیونالیسم ملت بالا دست دفاع میکند و همینطور مبارزه ملل برای نفع سلطه استعمار را محق و مترقب میداند.

اگر منصور حکمت میخواست تئوری را آنطور که مارکسیستهای

صحنه سیاست ایران نیز این کمونیسم کارگری است که در مقابل کلیت نظام جمهوری اسلامی و اپوزیسیون خودی او در داخل و خارج کشور قطاعه‌انه ایستاده است، اما میدان مبارزه کمونیسم کارگری تنها به ایران محدود نیست، تمام دنیاست. منصور حکمت در اولین بحثایش در توضیح کمونیسم کارگری براین تاکید میکند که نبردهای تعیین کننده ای در راهند، کمونیسم را ۱۳۹۰ زیر نشار قرار خواهند داد و باید برای این نبرد آماده شد. بخارتر دارم که در گنگه سوم حزب کمونیست در اواخر سال ۱۳۶۷، این را بیش بینی میکند که با فروپاشی شرق، غرب هم مکان خود را از دست خواهد داد و تعادل سیاسی جهان به هم خواهد خورد. میگوید چپ را میکویند اما دنیا به چپ احتیاج دارد. دنیا بعد از چنگ سرد نه تنها نمیتواند آزادی بیاورد و فقر و تعییض و نابرابری را حل کند، بلکه همه چیز به عقب کشیده میشود و دقیقاً به همین دلیل نیاز دنیا به چپ، به چپ واقعی و کارگری بیشتر خواهد شد. دیری پنایید که این نظرات منصور حکمت که در اوج پیروزی سرمایه داری غرب به رقابی بلوک شرقیش مطرح میشند صحت خودش را نشان داد. امروز دنیا جولاگاه تروریسم غربی و تروریسم اسلامی است. هایه‌یوی پیروزی دموکراسی بازار آزاد و حامیان کوته بینش پایان گرفته است. در این رسانی به این نیاز این رسانیت دارد بی میتواند آزادی بیاورد و فقر و تعییض و نابرابری را حل کند، بلکه همه چیز به عقب کشیده میشود و دقیقاً به همین دلیل نیاز دنیا به چپ، به چپ واقعی و کارگری بیشتر خواهد شد. دیری پنایید که این نظرات منصور حکمت

بعارت دیگر کمونیسم کارگری بلنگ کردن پرچم کمونیسم بعنوان یک جنبش اجتماعی در شرایطی است که راست ترین نظرات و دکترینهای بورژوائی در سطح جهان پیروز شده و سلطه بلا منازعی یافته است. مارکسیسم اقلایی بیارای مقابله با این دنیا را نداشت. منصور حکمت از همان آغاز تشکیل حزب کمونیست ایران این نکته را دریافت کرد. بود که مارکسیسم اقلایی نقش و وظیفه تاریخی خود را به انجام رسانده و باید از آن فراتر رفت. اتفاقات و تحولاتی که در دهه نود در دنیا بوقوع پیوست با روشنی تمام طلوع خونین نظم نوین جهانی، دموکراسی، تعبیر و افکیهای، ناسیونالیسم و مساله ملی، دولتها و سیاستها و جنبش‌های بورژوائی را او را به همگان نشان داد.

نظری در درون کمپ چپ است برای اینکه مارکس و مارکسیسم را روی پای خودش قرار بدهد. دوره کمونیسم کارگری وقتی شروع میشود که این چنگ خانوادگی تمام شده است و مارکسیسم اقلایی پیروز شده. ز لحظه نظری و تئوریک به جریان مسلط در چپ ایران تبدیل شده و حزب کمونیست را تشکیل داده است. تئوریهای پذیرفته شده و در سطح وسیعی خوانده شده و حتی جنبش آزادیخواهی و سکولاریسم و دفاع از حقوق شهروندان قرار گرفتند سر همه شان زیر کیوتین میرفت. اما امروز میراثدار اقلاییون کبیر فرانسه نیز کمونیسم کارگری است. این جنبش کمونیسم کارگری است که در برابر کل این ارتاج فکری و سیاسی قرار گرفته است. وقتی منصور حکمت بعد از ۱۱ سپتامبر میگوید ما نماینده جهان تمدنی آژتسایون نمیکنند، غلو نمیکنند، یک واقعیت عریان را بیان میکنند. امروز جهان متمند، جهان انسانی، جهانی که بشیریت محور آنست را فقط طبقه کارگر و جنبش کمونیسم کارگری نماینده میکند. امروز تمام بار تاریخ بر دوش متفکری مثل منصور حکمت قرار گرفته. تمام مبارزاتی که برای آزادی و رهانی انسان در طی تاریخ صورت گرفته امروز بوسیله هیچ جهانی بجز کمونیسم کارگری نماینده نمیشود. این واقعیتی است که کسی نمیتواند انکار کند. بینند رادیکال ترین متفکرین و جریانات سیاسی امروز چه میگویند؟ مذهب را دویاره راه داده اند به دولت و آموزش و پژوهش و مارکسیسم بلکه مستقیماً با تئوریهای بورژوائی در جامعه رو در رو میشود. به چنگ دموکراسی و پارلماناریسم و ناسیونالیسم و مذهب کارگری دیگر نه با نظرات بورژوائی تحت لوای مارکسیسم بلکه مستقیماً با عمومی و مسئولیت دولت در قبال جامعه را از پایه ای انکار کرده اند و انداع و اقسام تئوریها و نظریتی نظری نسبیت فرهنگی و پایان تاریخ و غیره هم برای توجیه این سیر قهقهراتی سرهم کرده اند.

درست است، کمونیسم کارگری جنبش سوسیالیستهای است، اما نکته آنست که در زمانه ما تمام بار مبارزه برای آزادی و انسانیت در تمامی جنبه‌ها و بعد آن بدوش سوسیالیستها قرار گرفته است. درین دهه اند از متفکرین و تئوری پردازهای دموکراسی بازار آزاد در غرب بگیرید تا مقتدى صدر و تا هر جویان سیاسی و فکری در بین این دو قطب. در این طیف وسیع چه کسی آزادی بیقید و شرط زن و مرد را نماینده میکند؟ چه کسی سکولاریسم به معنای انتقال کبیر فرانسه آن، یعنی جدایی مذهب از دولت و از آموزش و پژوهش و از

شوریهای است که اصولاً تصرف قدرت سیاسی را در دستور خود ندارند.

هر دو این نظرات پاسخ عملی و رادیکال به ضروریات مبارزه کمونیستی هستند در شرایط متفاوت و موقعیت‌های متفاوتی. همانطور که نقد ناسیونالیسم و نقد دموکراسی چنین بود.

بحث حزب و جامعه و حزب و قدرت سیاسی از آخرین در افزوده های تئوریک منصور حکمت به تئوری مارکسیستی حزب است که از لحاظ عملی و روشن کدن پرایتیک سیاسی حزب احیت و جایگاه تعیین کننده ای دارد. نفس مطرح شدن این نظرات نشانده‌نده آنست که حزب ما بطور عینی و ابژتیو در آستانه تصرف قدرت سیاسی قرار گرفته است. تحقق این امر پیروزی نهائی و بازگشت ناپذیر تئوریهای منصور حکمت خواهد بود و بقول خود او نقطه عطفی خواهد بود برای گذار کمونیسم کارگری از تفسیر جهان به تغییر آن.

\*\*\*\*\*

من بحث خود را با فراخواندن شما به مطالعه اثار منصور حکمت تمام میکنم. نوشته های او زنده و ساده و براحتی قابل فهم است. شادابی و سرزندگی نظرات منصور حکمت بخاطر آنست که نه از مقولات، بلکه از زندگی آغاز میکند و به همین خاطر حتی عمیق ترین بحثهای نظری او زنده و ملموس و قابل درک است. منصور حکمت جائی در تفاوتهاي ما میگويد که برای چپ سنتی تاکنون مباحث تئوریک یک امر درون خانوادگی بوده است.

مجموعه ای از مقولات و اصطلاحات پیجیده سیاسی و با زبانی که تنها خود چپ میفهمد و از آن سر در می آورد. مباحث و نوشته های در اواخر دهه نود، که هم دوره مارکسیسم انقلابی و چه بیوژه کمونیسم کارگری در مقابل این بخود مشغولی چپ قرا دارد و نمونه های بر جسته ایست از کاربرد خلاق و زنده راهگشای تئوری. بحث های منصور حکمت روشن و سر راست و ساده و قابل فهم است برای اینکه مستقیماً خودش را به بشریت و مسائل میتابله بشریت عصر ما مربوط کرده است. مارکس میگوید برای انسان، ریشه خود انسان است. ریشه و مبنای تئوریهای منصور حکمت نیز چیزی بجز انسان نیست. \*

سیاسی را نداشته باشد و یک پای تصرف قدرت در جامعه نباشد حزب سیاسی نیست، گروه فشار است. در دوره تشکیل حزب کمونیست ایران، زمانی که چه ها با تشوری پیوند تشکیل حزب را موکول به محال کرده اند، منصور حکمت با نقد تشوری پیوند و تر حزب بعنوان مظہر استقلال طبقه کارگر حزب کمونیست را تشکیل میدهد و پازده سال بعد، تعریف دیگری از حزب بدست میدهد و آنرا بقدرت سیاسی منوط میکند. چرا آیا در مقطع تشکیل حزب کمونیست منصور حکمت تئوری و نظریه اشتباہی داشته است؟ آیا گروه فشار درست کرده است؟ و آیا نظریه تازه درباره حزب در نقد نظرات گذشته خود است؟

واضح است که موضوع هیچیک از اینها نیست. این دو نظریه در برابر یکدیگر قرار ندارند، در نقد نظری یکدیگر وجود نیامده اند، بلکه هر یک در نقد واقعیات زمان خود و در پاسخ به ضرورت عمل انقلابی در آن مقطع تدوین شده اند. منصور حکمت شیوه و متداولی یکسانی دارد. اما واقعیتی که به آن رجوع میکند متفاوت است. تئوری چپ سنتی برای حزب ساختن، و یا در واقع طرح بحث حزب و قدرت سیاسی کمونیسم کارگری به جریان اصلی چپ در جامعه تبدیل شده و باید همه موانع نظری حرکت به سمت قدرت را از پیش پا بردارد.

مارکس میگوید مسائل وقته مطرح میشوند که راه حل آنها ممکن شده باشد. مارکسیسم انقلابی در مقطع تشکیل حزب کمونیست ایران خود را نزدیک به تصرف قدرت سیاسی نمیدید. نه شرایط سیاسی ایران چنین امری را در چشم انداز قرار میداد و نه نفوذ و موقعیت اجتماعی مارکسیسم انقلابی چنین احتمالی را عملی جلوه میداد. اما در اواخر دهه نود، که هم از لحاظ اجتماعی و هم موقعیت کمونیسم کارگری تصریف قدرت سیاسی در چشم انداز قرار میگیرد منصور حکمت چه در را به این سمت چه میدهد. تشوری حزب و قدرت سیاسی در رابطه با کمونیسم کارگری و آماده ساختن و تقویت اجتماعی آن همان عملی را انجام میدهد که نقد تشوری پیوند کارگری پیش از این اندیاده است. حزب کمونیست ایران بر مبنای همین تئوری ساخته میشود. اما این تئوری برای مقطع دیگری بست استقلال را کمونیسم کارگری بست که پیش ببرد. دموکراسی قبل از هر چیز اسم یک بلوک سیاسی است در مقابل بلوک شوروی و آزادیخواهانه و برای کمونیسم برایین بلوک به دستگاه تبلیغاتی و نظامی غرب اجازه میدهد شدید ترین حملات به کمونیسم را با پرچم دموکراسی به پیش ببرد. دموکراسی میکند و ایالات متحده آمریکا و یا جمهور آلمان نقش پیشرو و مترقبی داشته است. اما آنچه فدرالیسم ایرانی میگویند و میخواهند تماماً ارجاعی است. چرا که اولاً نوعی فدرالیسم قومی را مطرح میکند و نه مانند بزرگتر مانند مورد ایالات متحده آمریکا و آلمان فدرالیسم اداری را و ثانیاً در مورد جامعه ای این را طرح میکنند که فی الحال یک کشور و جامعه بزرگ و تاسیس شده است. طرح فدرالیسم آنهم به شکل قومی اش برای کشوری مثل ایران تنها میتواند دامن زننده نفرت و تفرقه ملی و قومی و تلاشی جامعه باشد و موجب یوگسلاویزه شدن جامعه شود.

دموکراسی در دوران ما پیدا کرده است، منصور حکمت در نوشته "دموکراسی، تعابیر و واقعیات" کلامیک آنرا نیز مورد نقد عمیقی قرار میدهد و در برابر آن سیستم شورایی را قرار میدهد. به نظر من نوشته "دموکراسی، تعابیر و واقعیات" عیقیق ترین و همه جانبیه ترین نقد مارکسیستی از دموکراسی به معنای کلامیک و معنای امروزی آن هر دوست.

اجازه بدهید در آخر تحول مفهوم حزب و حزبیت در سیستم فکری منصور حکمت را نیز برسی کنیم. قرار داشت و به این معنا بود که جامعه از حکومت مطلقه اشراف و فتدوالها رها شود و مجلس و پارلمان داشته باشد و در جامعه حقوق دموکراتیک مردم به رسالت شناخته شود، تفکیک قوا داشته باشیم و غیره. روشن است که در

تشکیل حزب یکی از اهداف پایه ای منصور حکمت از همان مقطع تشکیل گروه اتحاد مبارزان کمونیست است. تئوری چپ سنتی برای حزب ساختن، و یا در واقع ناساختن حزب، نظریه ایست بنام تئوری پیوند. بنا به این نظریه کمونیستها تنها زمانی مجاز به تشکیل حزبند که با جنبش کارگری پیوند خورده باشند. گروههای چپ سنتی که در واقع امرشان تحزب نیست، از این آزادیها. اسم رمزی است برای مقابله با بلوک غرب در مقابله با شوروی و بلوک شرق و مقابله با ایده های برای طلبانه و آزادیخواهانه و برای کمونیسم سنتیزی. درست است که شوروی بطرور واقعی ربطی به کمونیسم واقعی و ایده های رهائی بخش مارکس ندارد ولی نام و اسم کمونیسم برایین بلوک به دستگاه تبلیغاتی و نظامی غرب اجازه میدهد شدید ترین حملات به کمونیسم را با پرچم دموکراسی به پیش ببرد. دموکراسی میکند و ایالات متحده آمریکا و آلمان نقش پیشرو و مترقبی داشته است. اما آنچه فدرالیستهای ایرانی میگویند و میخواهند تماماً ارجاعی است. چرا که اولاً نوعی فدرالیسم قومی را مطرح میکند و نه مانند بزرگتر مانند مورد ایالات متحده آمریکا و آلمان فدرالیسم اداری را و ثانیاً در مورد جامعه ای این را طرح میکنند که خان مارکارت تاچر جا دارد و ژرزال پیونشه هم جا دارد و همینطور همه دیکتاتورهای نظامی آمریکایی کافی نیست. او در بحثهایی که از کنگره دوم حزب کمونیست کارگری لاتین و در کشورهای آسیایی و آفریقائی متعلق به بلوک غرب. در تحت عنوان حزب و جامعه و حزب و قدرت سیاسی مطرح میکند تعریف دنیای بعد از جنگ سرد هم وضعیت ایگری از حزب بست میدهد. او بین حزب سیاسی و گروه فشار تفکیک قائل میشود و میگوید حزبی که ادعا و توان تصرف قدرت از این مضمون ویژه ارجاعی که

وقتی با مفهوم ملت و فدرالیسم کشورها و جامعه متلاشی میشوند این دیگریک سیر قهقهائی و کاملاً ارجاعی در تاریخ است و کلامیک آنرا نیز مورد نایابی لیبرالی و کمونیستها باید در برابر آن بایستند و این دقیقاً تقاضی است که کمونیسم منصور حکمت و تئوریهای زنده و خلاق او ایفا میکند. سنتی فهمیده اند از کتابها در بیاورد او هم باید همین نظرات کلامیکها را تکرار میکرد. اما منصور حکمت روش و شیوه دیگری دارد. او میگوید در زمان ما مساله ملی را نیتوان بشیوه مارکس و یا لینین مورد بررسی قرار داد. منصور حکمت در نوشته درخاشش، "ملت، ناسیونالیسم، و برنامه کمونیسم کارگری" بحث خود را تا نقد عمیق ملت و ملیت و مساله حق تعیین سرنوشت به پیش میبرد و نشان میدهد که چطربر خود را کلامیک مارکسیستی به این مقولات دیگر پاسخگو نیست. مساله ملی در زمان ما بیوژه پس از فروپاشی شوروی از اساس متفاوت از دوره های گذشته است. در خود شوروی در قالب و محم مساله ملی یک جامعه و کشور پنهانوار شقه شقه میشود و ملل و اقوام و نژادهای مختلف بجان هم میافتدند. در اروپای شرقی هم همینظر. بیوژه در یوگسلاوی ناسیونالیسم قومی فاجعه آفرین است. اینجا دیگر ناسیونالیسم و مفهوم ملت و ملیت نه تنها متضمن وحدت و یکپارچگی جوامع در مقیاس وسیعتر و یکپارچه تری نیست بلکه کاملاً بر عکس تفرقه افکن و فروپاشنده کشورها و جامعه موجود است. بر همین مبنای مساله فدرالیسم نیز مورد نقد منصور حکمت قرار میگیرد. فدرالیسم هم یکی از مسائلی است که دوشادوش مساله ملی متعایش در دوره ما عرض شده است. او طرح فدرالیسم را برای کشوری مثل ایران طرحی کاملاً ارجاعی و موجد تلاشی جامعه میداند. در دوره های گذشته فدرالیسم در تشکیل جوامع و کشورهای بزرگتر مانند مورد ایالات متحده آمریکا و یا جمهور آلمان نقش پیشرو و مترقبی داشته است. اما آنچه فدرالیستهای ایرانی میگویند و میخواهند تماماً ارجاعی است. چرا که اولاً نوعی فدرالیسم قومی را مطرح میکند و نه مانند بزرگتر مانند مورد ایالات متحده آمریکا و آلمان فدرالیسم اداری را و ثانیاً در مورد جامعه ای این را طرح میکنند که خان مارکارت تاچر جا دارد و ژرزال پیونشه هم جا دارد و همینطور همه دیکتاتورهای نظامی آمریکایی کافی نیست. او در بحثهایی که از کنگره دوم حزب کمونیست کارگری لاتین و در کشورهای آسیایی و آفریقائی متعلق به بلوک غرب. در تحت عنوان حزب و جامعه و حزب و قدرت سیاسی مطرح میکند تعریف دنیای بعد از جنگ سرد هم وضعیت ایگری از حزب بست میدهد. او بین حزب سیاسی و گروه فشار تفکیک قائل میشود و میگوید حزبی که ادعا و توان تصرف قدرت از این مضمون ویژه ارجاعی که

